VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Finansów Publicznych (nr 474)**
- **Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 165)**

z dnia 17 lipca 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 474)

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 165)

17 lipca 2019 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Gospodarki i Rozwoju, obradujące pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, rozpatrzyły:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych (druk nr 3631).

W posiedzeniu udział wziął **Marek Niedużak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Katarzyna Gadecka**, **Ziemowit Uździcki** i **Łukasz Żylik** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Magdalena Klorek** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dzień dobry państwu. Witam państwa serdecznie. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju. Stwierdzam kworum.

Porządek posiedzenia przewiduje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych (druk nr 3631).

Czy są uwagi do porządku? Wobec niezgłoszenia wniosków stwierdzam przyjęcie porządku. Witam serdecznie pana Marka Niedużaka – podsekretarza stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii. Witam pozostałych gości.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. W dniu 12 lipca Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych. Senat zaproponował w uchwale 16 poprawek. Marszałek Sejmu skierował uchwałę do Komisji Finansów Publicznych w celu zaopiniowania poprawek Senatu. Proponuję, aby rozpatrywanie poprawek odbyło się w znanym porządku – wystąpienie senatora, jeśli jest obecny, przedstawienie stanowiska rządu, uwagi Biura Legislacyjnego, ewentualne głosy za i przeciw, głosowanie poprawki, jeśli będzie taka konieczność.

Czy jest sprzeciw wobec powyższej propozycji? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie sposobu rozpatrywania poprawek.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawek. Poprawka nr 1. Jeśli jest przedstawiciel Senatu, bardzo proszę o zaprezentowanie. Nie ma. Zatem stanowisko rządu do poprawki nr 1.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii Marek Niedużak:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawka, podobnie jak pozostałe, ma charakter doprecyzowujący, wyjaśniający kwestię, na którą wskazało Biuro Legislacyjne Senatu. Dlatego popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, biuro nie ma zastrzeżeń do poprawki nr 1, natomiast zwraca uwagę, iż poprawka powinna być głosowania łącznie z poprawkami nr 3 i 6.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, stanowisko rządu do poprawek nr 3 i 6.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Popieramy również te dwie poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są uwagi ze strony państwa posłów? Poseł Jarosław Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysokie Komisje, szkoda, że nie ma przedstawiciela Senatu. Rozpatrujemy 16 poprawek, które mają charakter podobny do poprawki „lub czasopisma" – bo raz dodajemy „lub", czasem wykreślamy. Trzy poprawki, na które zwróciła uwagę pani mecenas, polegają na tym...Panie przewodniczący, chciałbym wykorzystać pana pozycję polityczną i prosić, żeby zasugerował pan panu marszałkowi, aby moim koleżankom i kolegom umożliwić stworzenie klubów dyskusyjnych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rozumiem aluzję. Bardzo proszę panów posłów. Bardzo proszę, panie przewodniczący, o stworzenie możliwości, żeby pan poseł Urbaniak mógł wyartykułować swoje stanowisko.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

W tych trzech przypadkach – poprawki nr 1, 3 i 6 – zmiana polega na tym, że w tekście dotychczasowego projektu istniało sformułowanie „dłużnik lub wierzyciel", czyli odnosiło się do dwóch stron transakcji. W tych trzech poprawkach wykreślamy wierzyciela. Zakończenie pracy nad tymi trzema poprawkami Senatu stwierdzeniem, że rząd zgadza się z nimi, to trochę za mało. Jeśli dotychczasowe brzmienie ustawy odnosi się do dłużnika i wierzyciela, a po uwzględnieniu poprawki Senatu przepis będzie odnosił się tylko do dłużnika, i to w kontekście podatku, to jest to poważna zmiana.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Długi mogą być sprzedawane i stają się wierzytelnościami. To wierzyciel będzie mógł dochodzić swoich roszczeń. Dlaczego państwo wykreślacie z przepisu wierzyciela? Czyżby państwo uznali, że nie będzie obrotu tego typu długami?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, proszę w pierwszej kolejności odnieść się do propozycji Biura Legislacyjnego, dotyczącej łącznego głosowania poprawek nr 1, 3 i 6.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Nie mam zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Poproszę zatem odnieść się merytorycznie do pytań państwa posłów.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Proszę zwrócić uwagę, że mamy do czynienia ze szczególną sytuacją trwania w postępowaniu restrukturyzacyjnym. Co to znaczy, że ktoś jest w postępowaniu restrukturyzacyjnym? Jest to sytuacja, w której stan wierzytelności przedsiębiorcy powinien być „zamrożony". Żeby nie było tak, że ktoś jest w restrukturyzacji, a zarazem nagle się okazuje, że zbywa długi. Wyszliśmy z założenia, że nie stosujemy ulgi na złe długi dla podmiotów, które są w restrukturyzacji. Podmiot nie powinien zmniejszać bądź zwiększać swoich zobowiązań podatkowych, jeśli jest w procesie restrukturyzacji, który zamraża uprawnienia wierzycieli wobec niego, w tym również Skarbu Państwa, i daje czas na restrukturyzację. To jest istota postępowania restrukturyzacyjnego.

W toku prac legislacyjnych Senat zwrócił nam uwagę, że przecież inna jest sytuacja dłużnika niż wierzyciela. Ograniczenie restrukturyzacyjne w Vacie dotyczy tylko i wyłącznie dłużnika, a wierzyciela nie. W przypadku wierzyciela będzie to zmiana na korzyść – wzrośnie i tak masa majątkowa. Wierzyciel nie będzie pokrzywdzony.

Wręcz przeciwnie. Służy to celom postępowania restrukturyzacyjnego. Poprawka dotyczy wyłącznie podatników, którzy są w trakcie postępowania restrukturyzacyjnego. Analogiczne rozwiązanie znajduje się w przepisach dotyczących ulgi na złe długi w VAT. Dziękowałem już w Senacie – to jest słuszna uwaga, zgodziliśmy się i przyjęliśmy ją. Takie jest jej uzasadnienie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Urbaniak, bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Brakuje nam chyba mocno przedstawiciela Senatu.

Panie ministrze, ust. 10 brzmi: „Przepis ust. 1 i 2 stosuje się w przypadku, gdy spełnione są łącznie następujące warunki:

1) dłużnik lub wierzyciel na ostatni dzień miesiąca poprzedzającego dzień złożenia zeznania podatkowego nie jest w trakcie postępowania restrukturyzacyjnego, postępowania upadłościowego lub w trakcie likwidacji;".

Jeśli wykreślamy z tego przepisu wierzyciela, to znaczy, że te warunki nie będą już wierzyciela obowiązywać. Ust. 1 i 2 będą go dotyczyć bezwarunkowo. Mamy dwie strony – dłużnik i wierzyciel. Mamy do rozwiązania stary problem żeglarski odróżnienia dziobu od rufy. W którą stronę to zmierza? Bo ja się gubię.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, panie pośle.

Pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Panie ministrze, nie przekonuje mnie pana stwierdzenie, iż dziękujecie Senatowi za zwrócenie uwagi. Świadczyłoby to o tym, że państwa przedłożenie nie miało sensu w niektórych przypadkach. Projekt przeszedł całą rządową procedurę uzgodnieniową. Państwo dajecie nam nowy projekt, zupełnie inny. Uważamy, że bardziej restrykcyjny. Omawiany przepis dotyczy tylko dłużnika. Wykreślacie państwo wierzyciela. Czy ktoś, kto kupił długi, będzie miał takie same prawa jak dłużnik? Pana stwierdzenie, że dziękujecie Senatowi mnie nie przekonuje. Prosiłabym o pokazanie całego zamysłu. W przeciwnym wypadku nie możemy zgodzić się na tę poprawkę. Albo przedkładacie nam państwo tzw. lipę, albo sensowny, przedyskutowany projekt. To jest przecież projekt rządowy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, bardzo krótko. Mamy 16 poprawek, które możemy albo odrzucić, albo przyjąć.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

W efekcie poprawki przyjętej przez Senat ten przepis jest mniej restrykcyjny, bardziej liberalny niż w poprzedniej formie. Wydaje mi się, że Senat nie może wychodzić poza zakres projektu, więc nie można powiedzieć, iż jest to zupełnie inny projekt. Proponuję też zapytać o opinię prawną, bo rozumiem, że nie jestem w tej dziedzinie autorytetem.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie słyszeliśmy zastrzeżeń co do merytorycznej treści poprawek.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 1 wraz z poprawkami nr 3 i 6? Jest sprzeciw, zatem przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 1, 3 i 6? (19) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał? (11).

Poprawki nr 1, 3 i 6 uzyskały poparcie połączonych Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 2. Czy są uwagi? Pani poseł Magdalena Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Zabieram głos nie w sprawie poprawki, tylko w sprawie *stricte* porządkowej. Mam wielką prośbę do pana posła Mężydły i do pana posła Cymańskiego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Panowie, wiem, że macie fascynujący temat, ale proszę nie prowadzić tej debaty na sali.

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):
Pan poseł Cymański nawet nie słyszy, że prośba jest m.in. do niego. Dziękuję, bo naprawdę trudno jest zebrać myśli. Wyjdźcie panowie w kuluary, skoro dyskusja jest tak zajmująca.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dziękuję.

Przechodzimy do poprawki nr 2. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:
Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:
Poprawka ma charakter merytoryczny i powinna być głosowana łącznie z poprawkami nr 4 i 7, które mają taki sam charakter.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Czy są głosy państwa posłów? Pan poseł Jarosław Urbaniak, bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):
Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Mamy symetryczną sytuację jak w odniesieniu do poprawek, które przed chwilą przegłosowaliśmy. Do tej pory mówiliśmy o ust. 1, 2 i 4, a w nowym brzmieniu, zgodnie z poprawką Senatu, art. 3 pkt 2 w art. 18f ust. 19 będzie zastępowany ust. 1-4. Chciałbym dowiedzieć się, jakie praktyczne konsekwencje ma dodanie na etapie prac senackich ust. 3? Bo do tego poprawka się sprowadza.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Pan minister.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:
Poprawka ma charakter doprecyzowujący w zakresie, w którym zmniejszając podstawę opodatkowania w kolejnych latach podatkowych, podatnik będzie obowiązany wykazać w zeznaniu podatkowym wierzytelność, z którą związane jest zmniejszenie podstawy opodatkowania. Poprawka nie ma charakteru merytorycznego. Jest zmianą o charakterze legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Jeszcze raz pan poseł.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):
Panie przewodniczący, panie ministrze, coś nie gra. Przed momentem pani mecenas powiedziała, że te trzy poprawki są merytoryczne i należy głosować je łącznie. Zastępujemy sformułowanie: „ust. 1, 2 i 4" sformułowaniem „ust. 1–4". Odpowiedź pana ministra nijak się ma do tego, o co pytałem, czyli jaka jest konsekwencja praktyczna zmiany. Jakie warunki są zawarte w ust. 3 i co to zmienia? Wrzuciliście przez Senat 16 poprawek, bardzo szczegółowych, i teraz jest problem, żeby wyjaśnić, o co w tym chodzi. Panie przewodniczący, nie będzie uwłaczało Komisjom, jeśli odpowiedzi udzieli pan dyrektor.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Bardzo proszę dać swobodę decyzji panu ministrowi. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:
Poproszę pana dyrektora o odpowiedź.

Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Piotr Kudelski:
Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo. Wyjaśnię państwu, jaka jest istota odesłania do ust. 3. Ust. 3 stanowi: „Jeżeli wartość zmniejszenia podstawy obliczenia podatku przysługująca na podstawie ust. 1 pkt 1 – to jest część ulgi na złe długi

po stronie wierzyciela – jest wyższa od tej podstawy, zmniejszenia podstawy obliczenia podatku o nieodliczoną wartość dokonuje się w kolejnych latach podatkowych, nie dłużej niż przez okres 3 lat, licząc od końca roku podatkowego, za który powstało prawo do zmniejszenia”.

Przepis odnosi się do wierzyciela pokrzywdzonego złymi długami. Jeśli dług jest większy niż podstawa opodatkowania, to wierzyciel będzie mógł z tej ulgi korzystać w kolejnych latach. Ust. 19, który rozszerzamy o tę sytuację, jest przepisem technicznym, który stanowi, że w kolejnych latach, kiedy podatnik wierzyciel będzie odliczał sobie, zmniejszał podstawę opodatkowania, bo mu jej nie wystarczyło w poprzednim roku, to będzie wskazywał, z jaką wierzytelnością to pomniejszenie jest związane. To jest kwestia techniczna. Powiedzmy, że wierzytelność była warta 1000 zł, a podstawa opodatkowania 100 zł. W kolejnych latach wierzyciel zmniejsza sobie tę wierzytelność. Podstawa do skorzystania z ulgi na złe długi cały czas trwa. Wierzyciel będzie mógł zmniejszać sobie podstawę opodatkowania w kolejnych 3 latach. W zeznaniu będzie wskazywał, że jest to związane z daną wierzytelnością. To jest kwestia techniczna.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Doprecyzowując, rozumiem, panie dyrektorze, że bez tej poprawki, czyli bez ust. 3, podatnik pokrzywdzony, którego korzyść przekraczałaby należny podatek, miałby korzyść tylko do wysokości swojego podatku. Po wprowadzeniu ust. 3 może rozliczać to przez 3 lata, korzystając z dobroczynności działania ustawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę pana dyrektora.

Zastępca dyrektora departamentu MPiT Piotr Kudelski:

Nie, panie pośle. To jest przepis techniczny. Uprawnienie do skorzystania z ulgi na złe długi przez 3 lata wynika z ust. 3, natomiast ust. 19 jest rozwiązaniem technicznym. Zacytuję ust. 19, który jest modyfikowany o to odesłanie: „Podatnicy dokonujący zwiększenia lub zmniejszenia, o których mowa w ust. 1, 2 i 4 albo w ust. 7 i 8, obowiązani są wykazać w zeznaniu podatkowym wierzytelności lub zobowiązania, z którymi związane są te zwiększenia lub zmniejszenia”. W tym przepisie zawarty jest obowiązek związany z wykazywaniem wierzytelności na etapie zeznania podatkowego, a nie samo uprawnienie. Nawet jeśli poprawka nie zostałaby przyjęta, i tak uprawnienie, o które pan poseł pyta, będzie przysługiwało wierzycielowi. Wynika ono z ust. 3.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek nr 2, 4 i 7? Nie ma sprzeciwu. Poprawki zostały przyjęte.

Przechodzimy do poprawki nr 5. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, poprawka ma charakter redakcyjny. Taki sam charakter mają poprawki nr 8, 10, 11, 13, 14 i 16. Jako takie mogą być przez Komisje głosowane łącznie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia wymienionych przed chwilą przez panią mecenas poprawek? Poprawki nr 5, 8, 10, 11, 13, 14 i 16 zostały przyjęte.

Przechodzimy do poprawki nr 9. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:
Popieramy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:
Poprawka ma charakter merytoryczny. Nie mamy do niej uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Czy jest sprzeciw do przyjęcia poprawki nr 9?

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):
Prosiłbym o wyjaśnienie, jakie są praktyczne konsekwencje poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Czyli wracamy do szerszego wyjaśnienia. Bardzo proszę przedstawić poprawkę nr 9.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:
Poprosiłbym pana dyrektora o wyjaśnienia.

Zastępca dyrektora departamentu MPiT Piotr Kudelski:
Poprawka dotyczy zmiany w artykule stanowiącym, co się dzieje w sytuacji, gdy nie da się ustalić terminu doręczenia faktury. Chodzi o uzupełnienie o wszystkie sytuacje, kiedy ustawa stanowi o liczeniu terminów – w sytuacji, jeśli z mocy ustawy w miejsce terminów, np. umownych, wchodzą przepisy ustawy. Chodzi o to, żeby nie było wątpliwości, iż norma techniczna stanowiąca, że jeśli nie da się ustalić terminu doręczenia faktury – to, żeby ta norma miała zastosowanie do wszystkich sytuacji, w których termin nie wynika z mocy samej umowy, ale z mocy ustawy. Takie przepisy wytwarzamy. Takie automatyzmy. To jest korzystne dla wszystkich użytkowników ustawy. W podobnym duchu zgłaszane były uwagi Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji oraz Biura Legislacyjnego, choć proponowana była nieco inna redakcja.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dziękuję. Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 9? Poprawka została przyjęta.

Została nam poprawka nr 12. Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:
Poprawka ma charakter merytoryczny. Biuro nie zgłasza uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:
Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Czy jest sprzeciw? Pan poseł prosi o wyjaśnienie.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):
Zastępujemy słowo: „podmioty" wyrazami: „w toku postępowania podmioty". Czym innym jest podmiot, a czym innym jest podmiot, który musi być w danym postępowaniu. Konsekwencje są jasne. Jaki jest cel poprawki i dlaczego rząd się zgadza z Senatem?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Pan minister.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:
Poprawka polegająca na dodaniu słów: „w toku postępowania" ma charakter gwarancyjny. Dalej jest mowa o konkretnych czynnościach. Poprzez dodanie słów: „w toku postępowania" uzyskujemy pewność, że czynności będą wykonywane tylko i wyłącznie w toku postępowania, a nie poza nim. Taka była od początku nasza intencja czy też

intencja UOKiK. To są przepisy bezpośrednio dotyczące UOKiK, które były tworzone razem z urzędem i w ścisłej współpracy. Przyjęliśmy tę uwagę, gdyż ona doprecyzowuje ramy czasowe. Teraz intencja wnioskodawcy jest lepiej oddana na poziomie tej jednostki redakcyjnej.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 12?

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Pan minister mówi, że tak jest lepiej dla podmiotów. Czy to oznacza, że jeśli po zakończeniu postępowania podmiot będzie miał jakieś roszczenia, to nie będzie mógł występować?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Tu nie chodzi o roszczenia, tylko o przekazywanie informacji. Czyli to są rzeczy, które obciążają te podmioty pewnym obowiązkiem współpracy z UOKiK. To nie jest kwestia uprawnień czy roszczeń po stronie podmiotów, które gasną po zakończeniu postępowania. Przepis stanowi, że tylko w toku postępowania UOKiK będzie mógł czegoś od nich się domagać. Po jego zakończeniu lub przed jego wszczęciem nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy po wyjaśnieniach pana ministra jest sprzeciw? Poprawka została przyjęta.

Została nam poprawka nr 15. Pani mecenas, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Poprawka merytoryczna. Bez uwag biura.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 15? Poprawka nr 15 została przyjęta.

Wyczerpaliśmy omawianie poprawek Senatu. Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Proponuję pana przewodniczącego Andrzeja Szlachtę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Poprzednio sprawozdawałem, więc będę kontynuował.

Czy jest sprzeciw? Dziękuję bardzo.

Zamykam wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju. Dziękuję panu przewodniczącemu i członkom Komisji.